

KONINKLIJK NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTERACCOUNTANTS

JURISPRUDENTIE TUCHTRECHTSPRAAK

JT 2008-29 RAAD VAN TUCHT DEN HAAG EN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

Artikel 5 en 11 GBR-1994, RAC 810, schijn van onafhankelijkheid, geen mogelijkheid verzoek tot schadevergoeding in te dienen

Betrokken registeraccountant is controlerend accountant van ABC. Klager is een franchi-seovereenkomst aangegaan met ABC en heeft zich op aanbeveling van ABC gewend tot betrokkene voor advieswerkzaamheden in het kader van het instroomtraject. Betrokkene wordt belangenverstrengeling verweten en het opstellen van een gebrekkige prognose. De klacht wordt gegrond verklaard en is hiervoor de maatregel van schriftelijke berisping opgelegd.

Volgens de Raad van Tucht is betrokken door als controlerend accountant van ABC tevens op te treden als accountant van klager als aanstaand contractant van ABC onvoldoende onafhankelijk, hetzij in wezen, hetzij in schijn, ten opzichte van klager is geweest. Door dit gebrek aan onafhankelijkheid is tenminste ook de schijn gewekt dat betrokkene niet onpartijdig in zijn oordeel is geweest. Dit oordeel brengt mee dat betrokkene had behoren af te zien van de aanvaarding van de opdracht van klager.

Ten aanzien van de prognose is overwogen dat het een rapportage betreft over toekomstgerichte financiële informatie waarop RAC 810 van toepassing is. In het rapport wordt slechts verwezen naar de door klager geformuleerde uitgangspunten en zijn ondernemingsplan. Een duidelijke identificatie van de toekomstgerichte financiële informatie ontbreekt. Voorts ontbreekt een verwijzing naar algemene aanvaarde richtlijnen voor het onderzoek van toekomstgerichte financiële informatie. Een mededeling met betrekking tot de vraag of de veronderstellingen, die als basis voor het rapport dienen, een redelijke basis vormen voor de toekomstgerichte financiële informatie, is niet in het rapport opgenomen. Tenslotte ontbreken een oordeel over de vraag in welke mate de gerapporteerde informatie op een aanvaardbare wijze is gebaseerd op de veronderstellingen en een toereikend omschreven "waarschuwing" omtrent de realiseerbaarheid van de uitkomsten van de rapportage. Het rapport voldoet dan ook niet aan het voorschrift dat het een duidelijk beeld dient te geven van de uitkomsten van de arbeid van betrokkene. Deze gebreken dragen bij aan het beeld dat afbreuk is gedaan aan de onafhankelijkheid van betrokkene en zijn objectiviteit in het adviseren van klager.

Het door betrokkene ingestelde beroep is door het College van Beroep voor het bedrijfsleven verworpen. Hierbij is overwogen dat het als controlerend accountant van ABC tevens accountantswerkzaamheden verrichten voor een aanstaand franchisenemer van ABC niet

zonder mee meebrengt dat is gehandeld in strijd met artikel 24 GBR-1994. Niet gebleken is dat betrokkene bij de vervulling van de opdracht van klager zijn onafhankelijkheid niet heeft bewaard. Voorts heeft betrokkene ter zitting gesteld dat de werkzaamheden voor ABC op geen enkele wijze betrekking hadden op de relatie tussen ABC en potentiële franchisenemers. Tot gegrondverklaring van het beroep leidt dit evenwel niet omdat betrokkene zich onvoldoende bewust is geweest van de verschillende posities die zijn cliënten innamen en de mogelijke consequenties daarvan voor zijn functioneren. Ter beoordeling staat daarom of betrokkene in dit geval toereikende maatregelen heeft genomen teneinde zijn onafhankelijkheid te waarborgen. Gebleken is dat klager enkel duidelijk was dat betrokkene potentiële franchisenemers bijstond, hem was niet duidelijk dat betrokkene de controlerend accountant was van ABC. Voorts kan niet worden aangenomen dat de twee cliënten van betrokkene steeds parallelle belangen hadden. Onder deze omstandigheden heeft betrokkene er onvoldoende zorg voorgedragen dat zijn positie helder was voor klager en heeft daarmee schade toegebracht aan de eer van de stand.

Wat betreft de prognose zelf heeft ook het college geoordeeld dat deze niet een overzicht van de gehanteerde uitgangspunten behelst, noch het ondernemingsplan. Betrokkene heeft erkend dat hij is uitgegaan van datgene wat klager hem mondeling heeft meegegeeld. Bovendien is hij uitgegaan van gemiddelde cijfers die hem beroepshalve bekend waren voor andere ABC-vestigingen. Deze gemiddelden konden per filiaal verschillend uitwerken hetgeen in de prognose onvoldoende is gemeld. Aldus berust het rapport niet op een deugdelijke grondslag, aangezien de prognose geen duidelijk beeld geeft van de uitkomsten van de verrichte arbeid. Tevens heeft betrokkene door de prognose desondanks uit te brengen er onvoldoende blijk van gegeven zich bewust te zijn geweest van de positie van klager als potentiële franchisenemer en van de noodzaak om de benodigde gegevens kritisch te beoordelen teneinde een volledig en zorgvuldig advies aan klager te kunnen geven. Hiermee is in strijd gehandeld met artikel 5 en 11 GBR-1994.

Het verzoek van klager om een schadevergoeding toe te kennen is door het college afgewezen omdat het op de onderhavige tuchtrechtprocedure betrekking hebbende procesrecht geen bepaling bevat op grond waarvan een dergelijk verzoek in behandeling kan worden genomen.

Ten aanzien van de hoogte van de maatregel is door de Raad van Tucht overwogen dat betrokken de verweten gedragingen thans niet meer verricht.

1150/05.23
AWB 07/399 LJN BD2659

DE RAAD VAN TUCHT VOOR REGISTERACCOUNTANTS EN ACCOUNTANTS-ADMINISTRATIECONSULENTEN TE 'S-GRAVENHAGE

Heeft de volgende uitspraak gedaan inzake de klacht 1150/05.23 van:

A,
wonende te Z,
klager,

tegen

X RA,
kantoorhoudende te W,
verweerder,
gemachtigde mr. W, advocaat te W.

1 Procedureverloop

1.1 De Raad heeft kennisgenomen van de gewisselde stukken te weten de klacht van 18 mei 2005, het verweer van 14 oktober 2005, de repliek van 19 december 2005, aangevuld met brieven van 20 januari 2006 en 17 mei 2006, en de dupliek van 1 juni 2006. Voorts van de fax van klager van 6 december 2006, waarmee klager stukken in het geding heeft gebracht.

1.2 De zaak is behandeld ter openbare zitting van de Raad van 18 december 2006, waarbij klager is verschenen, alsmede verweerder, vergezeld van zijn gemachtigde.

2 Vaststaande feiten

Op grond van de schriftelijke stukkenwisseling en het verhandelde ter zitting is, als tussen partijen niet in geschil, dan wel door een van hen gesteld en door de ander niet of niet voldoende weersproken, of op zichzelf aannemelijk, het volgende komen vast te staan.

2.1 Klager is op 22 augustus 2002 met Hypotheek BV, gevestigd te A en kantoorhoudende te B (hierna: ABC) een franchiseovereenkomst aangegaan voor de duur van vijf jaar. Als franchisenemer is klager een Hypotheek kantoor te Z gaan exploiteren. De vestiging is geopend in november 2002.

2.2 Verweerder is controlerend accountant van ABC.

2.3 Voorafgaande aan de ondertekening van het franchisecontract heeft klager een instroomtraject van ABC doorlopen. Hieronder wordt verstaan de periode tussen de kennismaking van de kandidaat-franchisenemer met ABC en het openen van een Hypotheek vestiging. Klager heeft zich, op aanbeveling van ABC, tot verweerder gewend voor advieswerkzaamheden in het kader van het instroomtraject.

2.4 Verweerder heeft in opdracht van klager een prognose opgesteld in verband met zijn voorgenomen vestiging van een Hypotheek kantoor in Z. Voorts heeft verweerder klager geadviseerd met betrekking tot onder meer hypotheekaanvragen en de financiële consequenties van de rechtsvorm waarin de vestiging van Hypotheek door klager geëxploiteerd zou worden. Daarnaast heeft verweerder in opdracht van klager de jaarrekening van klagers onderneming en diens aangifte inkomstenbelasting over de jaren 2002 en 2003 opgesteld.

2.5 Klager is voor de financiering van zijn onderneming een kredietverhouding aangegaan met DEF. Daarbij is gebruikgemaakt van arrangementen met GHI Bank en DEF, welke ABC haar franchisenemers aanbiedt. Voorafgaande aan het aangaan van de kredietverhouding is door klager offerte gevraagd bij GHI Bank en bij DEF, zulks op basis van de prognose.

- 2.6 In de loop van 2004 is klager in financiële problemen geraakt door ontoereikende financiële resultaten van zijn Hypotheek vestiging.
- 2.7 Bij brief van 13 juni 2005 heeft ABC de ontbinding van de franchiseovereenkomst met klager doen invoeren.
- 3 Klacht
- De klacht omvat de volgende verwijten:
- 3.1 De klacht houdt in dat verweerder zijn werkzaamheden voor klager niet naar behoren heeft verricht en schade heeft toegebracht aan de eer van de stand der registeraccountants.
- 3.2 In de toelichting op de klacht heeft klager onder meer het volgende gesteld.
Klager is door de directie van ABC feitelijk verplicht om verweerder als accountant te kiezen. Verweerder heeft klager in het kader van het opstellen van de prognose onjuiste informatie verstrekt onder meer inzake de te behalen omzetten.
De door verweerders kantoor aan klager in rekening gebrachte kosten zijn veel hoger dan was begroot.
Er is sprake van belangenverstrengeling, daar verweerder ook als accountant van ABC optreedt. Gezien de hoge kosten die aan klager zijn berekend meent hij dat hij meebetaalt aan de boekhouding van ABC. Tussen verweerders kantoor en ABC is informatie over de cijfers van klagers onderneming uitgewisseld.
Verweerder heeft klager over de mogelijkheid om zijn onderneming in een BV vorm op te zetten onvoldoende geïnformeerd.
- 4 Verweer
- Verweerder heeft zich gemotiveerd tegen de klacht verweerd, op welk verweer de Raad hierna waarnodig zal ingaan.
- 5 Beoordeling van de klacht
- 5.1 Blijkens de toelichting op de klacht heeft deze mede betrekking op de omstandigheid dat verweerder zich in belangenverstrengeling heeft begeven door tegelijkertijd als accountant voor klager en als accountant voor ABC op te treden.
- 5.2 Op grond van artikel 24, lid 2 GBR-1994 dient de registeraccountant er voor zorg te dragen dat de onafhankelijkheid van zijn optreden niet door financiële of andere belangen van derden kan worden aangetast.
Naar gangbare opvatting dient de accountant niet alleen in wezen onafhankelijk te zijn maar dient ook de schijn van afhankelijkheid te ontbreken.
- 5.3 Blijkens het dossier heeft verweerder klager geadviseerd in het traject waarin deze een contractuele relatie met ABC zou aangaan. In het bijzonder heeft verweerder klager op financieel gebied geadviseerd door een prognose op te stellen voor de situatie waarin klager zich als franchisenemer aan ABC zou hebben verbonden.
Gezien het gevoerde verweer heeft verweerder zijn kennis omtrent de organisatie van ABC in de advisering aangewend om klager inzicht te verschaffen over de mogelijke financiële gevolgen van de exploitatie van een Hypotheek vestiging.
- 5.4 De Raad is van oordeel dat verweerder, door als controlerend accountant van ABC tevens op te treden als accountant van klager als aanstaand contractant van ABC onvoldoende onafhankelijk, hetzij in wezen, hetzij in schijn, ten opzichte van klager is geweest. Door dit gebrek aan onafhankelijkheid is tenminste ook de schijn gewekt dat verweerder niet onpartijdig in zijn oordeel is geweest.

- 5.5 De Raad acht de klacht op dit punt gegrond.
- 5.6 Vermeld oordeel brengt mee dat verweerder had behoren af te zien van de aanvaarding van de opdracht van klager.
Niet van belang is of de directie van ABC verweerder als accountant aan klager heeft aanbevolen of klager zelfs in facto heeft verplicht om verweerder als accountant te kiezen.
- 5.7 Ten aanzien van de rapportage van verweerder oordeelt de Raad als volgt. De prognose betreft een rapportage over toekomstgerichte financiële informatie. Daarop is Richtlijn 810 van de Accountantcontrole (RAC 810) van toepassing. Gelet op RAC 810 is de opgestelde prognose te summier.
In het rapport wordt slechts verwezen naar de door klager geformuleerde uitgangspunten en zijn ondernemingsplan. Een duidelijke identificatie van de toekomstgerichte financiële informatie ontbreekt.
Voorts ontbreekt een verwijzing naar algemene aanvaarde richtlijnen voor het onderzoek van toekomstgerichte financiële informatie.
Een mededeling met betrekking tot de vraag of de veronderstellingen, die als basis voor het rapport dienen, een redelijke basis vormen voor de toekomstgerichte financiële informatie, is niet in het rapport opgenomen. Tenslotte ontbreken een oordeel over de vraag in welke mate de gerapporteerde informatie op een aanvaardbare wijze is gebaseerd op de veronderstellingen en een toereikend omschreven "waarschuwing" omtrent de realiseerbaarheid van de uitkomsten van de rapportage.
Het rapport voldoet dan ook niet aan het voorschrift dat het een duidelijk beeld dient te geven van de uitkomsten van de arbeid van verweerder.
Deze gebreken dragen bij aan het beeld dat afbreuk is gedaan aan de onafhankelijkheid van verweerder en zijn objectiviteit in het adviseren van klager.
- 5.8 Voor zover de klacht behelst dat verweerder gegevens over klagers onderneming heeft uitgewisseld met ABC, moet worden geoordeeld dat deze klacht feitelijke grondslag mist. Verweerder heeft deze klacht uitdrukkelijk en gemotiveerd weersproken, waar tegenover klager zijn verwijt niet heeft aangetoond.
- 5.9 De overige in de toelichting op de klacht aangevoerde verwijten behoeven na het voorgaande geen afzonderlijke bespreking of beoordeling.
- 5.10 De onderhavige beslissing berust op de artikelen 33 en 34 Wet op de Registeraccountants en de artikelen 5, 11 en 24 GBR-1994.
- 6 Maatregel
- 6.1 Bij het opleggen van de hierna vermelde maatregel zijn de aard en de ernst van de overtreding in aanmerking genomen, alsmede de omstandigheid dat verweerder er noch in zijn verweer noch ter zitting enige blijk van heeft gegeven het onjuiste van zijn handelen te hebben ingezien. Voorts is in aanmerking genomen dat verweerder heeft meegedeeld dat ingaande het jaar 2006 een koerswijziging is ingezet en is besloten dat hij werkzaamheden als de onderhavige niet meer verricht.

Beslissing

De Raad van Tucht:

- **verklaart de klacht gegrond in de onder nummers 5.4, 5.5 en 5.7 vermelde zin;**
- **legt ter zake als maatregel op een schriftelijke berisping;**
- **verklaart de klacht voor het overige ongegrond.**

Aldus gewezen door mr. B.P.H.M. van den Wildenberg, voorzitter, drs. H. den Boer RA en W. de Bruijn RA, leden, in aanwezigheid van mr. P. Rijpstra, secretaris, en uitgesproken ter openbare zitting van 2 april 2007 door mr. J.W. baron van Knobelsdorff, plaatsvervangend voorzitter.

COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

Uitspraak in de zaak van:

X RA, te W, appelland van een beslissing van de Raad van Tucht voor registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten te 's-Gravenhage (hierna: de Raad van Tucht), gewezen op 2 april 2007, kenmerk 1150/05.23,
gemachtigde: mr. W, advocaat te W.

1 De procedure

Bij brief, verzonden op 3 april 2007, heeft de Raad van Tucht appelland afschrift toegezonden van evenvermelde beslissing, gegeven op een op 24 mei 2005 ingekomen klacht van A (hierna: klager).

Bij een op 1 juni 2007 ingediend beroepschrift heeft appelland tegen de beslissing van de Raad van Tucht beroep bij het College ingesteld.

Bij faxbericht van 29 juni 2007 en bij brief van 15 augustus 2007 heeft klager een reactie op het beroep ingediend.

De Raad van Tucht heeft bij brief van 10 juli 2007 op de zaak betrekking hebbende stukken doen toekomen aan de griffier van het College.

Op 11 maart 2008 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgehad, waar appelland, bijgestaan door zijn gemachtigde, en klager hun standpunten hebben toegelicht.

2 De beslissing van de Raad van Tucht

Bij de bestreden tuchtbeslissing heeft de Raad van Tucht de klacht deels gegrond en deels ongegrond verklaard, en appelland als maatregel een schriftelijke berisping opgelegd.

Ter zake van de formulering van de klacht door de Raad van Tucht, de beoordeling van deze klacht en de daarbij in aanmerking genomen feiten en omstandigheden wordt verwezen naar de inhoud van de bestreden tuchtbeslissing, die in afschrift aan deze uitspraak is gehecht en als hier ingelast wordt beschouwd.

3 De beoordeling van het beroep

3.1 Appelland richt zich in beroep ten eerste tegen het oordeel van de Raad van Tucht dat hij hetzij in wezen, hetzij in schijn onvoldoende onafhankelijk is geweest door als controlerend accountant van Hypotheek BV tevens op te treden als accountant van klager (onderdeel 5.4 van de bestreden tuchtbeslissing).

3.2 Dienaangaande overweegt het College als volgt. Voorop moet worden gesteld dat ABC als franchisegever en klager als potentiële franchisenemer uit de aard van hun positie ieder eigen belangen hadden. Anders dan de Raad van Tucht is het College van oordeel dat het als controlerend accountant van ABC tevens accountantswerkzaamheden verrichten voor een aanstaande contractant van ABC niet zonder meer meebrengt dat is gehandeld in strijd met artikel 24 van de Verordening gedrags- en beroepsregels registeraccountants 1994 (hierna: GBR-1994). Hierbij neemt het College in aanmerking dat in het voorliggende dossier onvoldoende concrete aanwijzingen zijn gevonden voor de conclusie dat appelland bij de vervulling van de opdracht van klager zijn onafhankelijkheid niet heeft bewaard. Van strijd met artikel 24 GBR-1994 is het College niet gebleken. Voorts heeft appelland ter zitting gesteld dat de werkzaamheden voor ABC op geen enkele wijze betrekking hadden op de relatie tussen ABC en (potentiële) franchisenemers.

Dit oordeel leidt evenwel niet tot gegrondverklaring van het beroep. Immers, uit de in artikel 5 GBR-1994 neergelegde regel dat de registeraccountant zich onthoudt van al hetgeen schadelijk is voor de eer van de stand der registeraccountants, volgt dat appelland zich bewust diende te zijn van de

verschillende posities die zijn cliënten innamen en de mogelijke consequenties daarvan voor zijn functioneren. Ter beoordeling staat daarom of appellant in dit geval toereikende maatregelen heeft genomen teneinde zijn onafhankelijkheid te waarborgen. In dat kader moet het betoog van appelland worden gezien dat hij klager heeft ingelicht over zijn relatie tot ABC.

Dienaangaande oordeelt het College het volgende. Appellant heeft aangevoerd dat hij direct aan klager duidelijk heeft gemaakt dat hij accountant van ABC was. Klager heeft daartegenover gesteld dat hem enkel duidelijk was dat appelland (potentiële) franchisenemers van ABC bijstond; hem was niet duidelijk dat appelland de controlerend accountant van ABC was. Blijkens het verhandelde ter zitting kan niet worden uitgesloten dat sprake is geweest van een misverstand tussen appelland en klager. Een schriftelijke uiteenzetting door appelland aan klager ontbreekt in het dossier. Nu het naar het oordeel van het College op de weg van appelland lag om zich ervan te verzekeren dat het bij klager voldoende duidelijk was welke positie appelland ten opzichte van ABC innam, en appelland niet aannemelijk heeft kunnen maken dat hij dit heeft gedaan, treft reeds hierom het betoog van appelland geen doel. Hierbij neemt het College in aanmerking dat de stelling van appelland dat beiden baat hadden bij een prognose die zo reëel mogelijk de verwachte gang van zaken weergaf, is weersproken door klager die heeft gesteld dat ABC ten onrechte kosten van de eigen organisatie op franchisenemers afwentelde en ook overigens franchisenemers dwong onnodig hoge kosten te maken. Wat van deze stellingen ook zij, in ieder geval kan niet worden aangenomen dat de twee cliënten van appelland steeds parallelle belangen hadden.

Onder deze omstandigheden moet worden geoordeeld dat appelland er onvoldoende voor heeft zorggedragen dat zijn positie helder was voor klager, zodat moet worden geconcludeerd dat appelland heeft gehandeld in strijd met artikel 5 GBR-1994.

- 3.3 Appellant richt zich in de tweede plaats tegen het oordeel van de Raad van Tucht dat de prognose die hij voor klager heeft opgesteld, geen duidelijk beeld geeft van de uitkomsten van zijn arbeid, en dat dit bijdraagt aan het beeld dat afbreuk is gedaan aan de onafhankelijkheid van verweerder en zijn objectiviteit in het adviseren van klager (onderdeel 5.7 van de bestreden tuchtbeslissing).

Appellant heeft in opdracht van klager een prognose opgesteld, gedateerd 24 september 2002, voor de situatie dat klager een franchiseovereenkomst met ABC zou sluiten. Ter zitting heeft klager gesteld dat de opdracht om een prognose op te stellen mede de vraag omvatte of hij met ABC in zee moest gaan. Appellant heeft ter zitting te kennen gegeven dat hij de opdracht ook als zodanig heeft opgevat.

Wat betreft het betoog van appelland dat hij bij het opstellen van de prognose heeft voldaan aan zijn zorgplicht jegens klager, oordeelt het College als volgt. In het inleidend schrijven van 24 september 2002 dat bij de prognose is opgenomen, is vermeld dat de cijfers zijn gebaseerd op door klager geformuleerde uitgangspunten en op zijn ondernemingsplan. Ook is een algemeen voorbehoud opgenomen, namelijk dat op de in het rapport opgenomen cijfers geen accountantscontrole is toegepast. De prognose bevat echter noch een overzicht van de gehanteerde uitgangspunten, noch het ondernemingsplan. Ter zitting heeft appelland te kennen gegeven te zijn uitgegaan van wat klager mondeling aan hem heeft meegedeeld. Zoals appelland heeft bevestigd, is hij bovendien uitgegaan van de omzetcijfers die klager zelf had ingeschat en heeft hij zich niet gebaseerd op enig verricht marktonderzoek. Appellant is uitgegaan van gemiddelde cijfers die hem beroepshalve bekend waren voor andere ABC-vestigingen. Deze gemiddelden konden per filiaal verschillend uitwerken. In zijn rapport heeft appelland onvoldoende melding gemaakt van deze omstandigheden. Dat (nagenoeg) alle posten in de prognose nader zijn toegelicht, zoals appelland heeft gesteld, is daarbij niet relevant. Aldus berust het rapport niet op een deugdelijke grondslag, aangezien de prognose geen duidelijk beeld geeft van de uitkomsten van appellands arbeid. Tevens heeft appelland door de prognose desondanks uit te brengen er onvoldoende blijk van gegeven zich bewust te zijn geweest van de positie van klager als potentiële franchisenemer en van de noodzaak om de benodigde gegevens kritisch te beoordelen teneinde een volledig en zorgvuldig advies aan klager te kunnen geven. Hiermee heeft appelland gehandeld in strijd met artikel 5 GBR 1994. Bovendien heeft appelland gehandeld in strijd met artikel 11, eerste lid, GBR-1994.

- 3.4 Het College is van oordeel dat ter zake van het handelen door appellant de door de Raad van Tucht opgelegde maatregel van schriftelijke berisping passend en geboden is. Voor de door appellant verzochte matiging ziet het College geen grond.
- 3.5 Uit het voorgaande volgt dat de beslissing van de Raad van Tucht, met verbetering van gronden, wordt bevestigd en dat het beroep derhalve moet worden verworpen.
- 3.6 Wat betreft het verzoek van klager om hem schadevergoeding toe te kennen, overweegt het College dat het op de onderhavige tuchtprocedure betrekking hebbende procesrecht geen bepaling bevat op grond waarvan klagers verzoek tot schadevergoeding door het College in behandeling kan worden genomen.
- 3.7 Na te melden beslissing op het beroep berust op Titel IIa van de Wet op de Registeraccountants en de artikelen 5 en 11 GBR-1994.

De beslissing

Het College verworpt het beroep.

Aldus gewezen door mr. B. Verwayen, mr. J.A. Hagen en mr. A.J.C. de Moor-van Vugt, in tegenwoordigheid van mr. M.B.L. van der Weele, als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 20 mei 2008.

Annotatie bij JT 2008-29

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven oordeelt dat art. 24 GBR, betreffende de onafhankelijkheid, niet is overtreden, maar verwijt betrokkene dat hij onduidelijkheid heeft laten bestaan over zijn relatie met de franchisingorganisatie ABC. Dat doet denken aan art. 9 GBR, betreffende de onpartijdigheid: betrokkene heeft de schijn van partijdigheid niet vermeden.

Echter, noch in art. 9, noch in art. 24 GBR was sprake van de schijn van onpartijdigheid resp. onafhankelijkheid! Toch is het gebrek daaraan menigmaal aanleiding geweest voor een tuchtrechtelijke sanctie; naar mijn mening terecht. In de VGC lijkt dit bevestigd te worden, en wel in art. A-120.2, waar staat dat de RA iedere situatie vermijdt die zijn professionele oordeelsvorming op een ongepaste wijze beïnvloedt. Toch staat ook hier niet met zoveel woorden dat de schijn vermeden moet worden.

Hans Blokdijk