

JURISPRUDENTIE TUCHTRECHTSPRAAK

JT 2007-85 RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM

Artikel 5 GBR-1994, geen controleerbare verslaglegging werkzaamheden, optreden als adviseur

Klaagster heeft een product ontwikkeld en wil dit op de markt brengen. Betrokkene heeft een verkennend gesprek gehad met directeur van klagster over de exploitatie/financiering hiervan. Betrokkene is als management consultant werkzaam voor zijn eigen vennootschap XYZ en voert daarbij de titel RA. Na enig telefonisch en e-mailcontact deelt klagster per brief mede geen financieel advies van klagster te willen ontvangen. Betrokkene laat daarop weten dat zijn "automatisch registrerende contactregister" een overeenkomst met betrokkene bevat betreffende een financiële verplichting van ten minste € 50.000. Klagster ontkent dat een dergelijk contract tot stand is gekomen waarna de BV van betrokkene klagster heeft gedagvaard en de betaling van € 50.000 vordert.

Klaagster verwijt betrokkene werkzaamheden te hebben verricht te haren behoeve, en zich tegenover derden als adviseur van klagster te hebben gepresenteerd, zonder dat klagster enige opdracht aan betrokkene heeft verstrekt. Bovendien heeft betrokkene geen enkele controleerbare verslaglegging van zijn werkzaamheden gemaakt. Betrokkene heeft hiermee de eer van de stand van registeraccountants geschaad.

Met betrekking tot de klacht en het daartegen gevoerde verweer heeft de raad als volgt overwogen.

De raad acht het in hoge mate onzorgvuldig van betrokkene dat hij in de hoedanigheid van directeur van zijn management consultancy BV de door hem gepretendeerde overeenkomst niet schriftelijk heeft vastgelegd. Voor zover dat niet reeds aanstonds gold, had betrokkene daartoe in ieder geval dienen over te gaan na de ontvangst van de brief van klagster d.d. 6 mei 2004, waaruit betrokkene moest begrijpen dat klagster met hem van mening verschilde over de vraag of er een opdracht tot het verrichten van werkzaamheden was verstrekt. Het ligt reeds in het algemeen op de weg van een adviseur om een opdracht met voldoende duidelijkheid omtrent de inhoud van de opdracht schriftelijk aan de opdrachtgever te bevestigen, teneinde rechtsonzekerheid te voorkomen. Van een adviseur die zich van zijn titel RA bedient, mag dit a fortiori worden verwacht. Door dit na te laten heeft betrokkene in het maatschappelijke verkeer onvoldoende zorgvuldig gehandeld en heeft hij in zoverre de eer van de stand der registeraccountants geschaad. Ook acht de raad verwijtbaar dat niet gebleken is van een controleerbare verslaglegging van de werkzaamheden die betrokkene als adviseur zou hebben verricht. De raad verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van schriftelijke waarschuwing op.

R541

RAAD VAN TUCHT VOOR REGISTERACCOUNTANTS EN ACCOUNTANT-ADMINISTRATIECONSULENTEN TE AMSTERDAM

Beslissing in de zaak met nummer R541 van:

ABC BV,
kantoorhoudende te D,
klaagster,

tegen

drs. X RA,
accountant,
kantoorhoudende te U,
betrokkene.

- 1 Het verloop van de procedure
 - 1.1 De Raad van Tucht heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:
 - (a) het klaagschrift d.d. 8 januari 2006;
 - (b) brief van betrokkene met twee producties d.d. 9 mei 2006;
 - (c) notitie van betrokkene d.d. 16 mei 2006 met bijlagen;
 - (d) op 22 mei 2006 overgelegde productie van klaagster.
 - 1.2 De Raad heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 22 mei 2006, waar betrokkene vergezeld van diens raadsman, mr. M, alsmede directeur van klaagster, de heer A, aanwezig waren.
 - 1.3 Betrokkene heeft bij gelegenheid van voormelde zitting zijn verweer toegelicht en geantwoord op vragen van de Raad van Tucht.
 - 1.4 De inhoud van de gedingstukken geldt als hier ingevoegd.
- 2 De vaststaande feiten
 - 2.1 Op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting stelt de Raad van Tucht het volgende vast.
 - 2.2 Betrokkene is via zijn vennootschap XYZ BV werkzaam als management consultant en voert daarbij de titel RA.
 - 2.3 Medio 2003 heeft klaagster een product ontwikkeld dat hij sindsdien probeert op de markt te brengen. Het betreft een varende vakantiehuis dat voldoet aan de eisen van het Binnenvaart Politie Reglement en waarop octrooi is verleend. Dit varende vakantiehuis draagt de naam F.
 - 2.4 Op 11 maart 2004 had door tussenkomst van een gezamenlijke vriend een gesprek plaats tussen betrokkene en de heer A (hierna: A), directeur van klaagster. Het betrof een oriënterend gesprek over de toekomstige exploitatie/financiering van het product F.
 - 2.5 Op dit gesprek zijn nog enkele telefoongesprekken gevolgd. Op 14 maart 2004 heeft betrokkene nog een e-mail gestuurd aan A.
 - 2.6 Bij brief van 6 mei 2004 heeft de heer A betrokkene laten weten, zakelijk en samengevat weergegeven, geen prijs te stellen op financieel advies van betrokkene.
 - 2.7 Op 27 mei 2004 heeft betrokkene aan A per e-mail bevestigd, zakelijk en samengevat weergegeven,

dat betrokkene "automatisch registrerende contactregister" een contract met klagster betreffende een fixed fee van EUR 50.000 alsmede een nader te bepalen fee per F had geregistreerd.

- 2.8 Bij e-mail van 28 mei 2004 heeft A betrokkene geantwoord, zakelijk en samengevat weergegeven, enerzijds dat hij betrokkene niet heeft gevraagd zijn financieel adviseur te worden en anderzijds dat er geen sprake is van een opdracht aan betrokkene voor het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van klagster.
- 2.9 Op 13 juni 2005 heeft de BV van betrokkene klagster gedagvaard en daarbij betaling van EUR 50.000 gevorderd.
- 3 De klacht
 - 3.1 De klacht luidt, naar de Raad van Tucht begrijpt, zakelijk en samengevat weergegeven als volgt.
 - 3.2 Klagster verwijt betrokkene werkzaamheden te hebben verricht te haren behoeve, en zich tegenover derden als adviseur van klagster te hebben gepresenteerd, zonder dat klagster enige opdracht aan betrokkene heeft verstrekt. Bovendien heeft betrokkene geen enkele controleerbare verslaglegging van zijn werkzaamheden verricht. Betrokkene heeft met een ander de eer van de stand van registeraccountants geschaad.
 - 3.3 Bij gelegenheid van de behandeling van de klacht ter zitting van de Raad heeft klagster gepreciseerd dat de klacht zich beperkt tot artikel 5 GBR-1994; voor zover het klachtschrift andere gronden bevat, worden die verlaten.
- 4 De gronden van de beslissing
 - 4.1 Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Raad als volgt.
 - 4.2 De Raad is van oordeel dat bij gebreke van voldoende vaststaande feiten in het midden dient te blijven of tussen klagster en de BV van betrokkene een overeenkomst tot stand is gekomen; die vraag ligt thans voor in een civiele procedure.
 - 4.3 Wat hiervan verder zij, de Raad acht het in ieder geval in hoge mate onzorgvuldig van betrokkene dat hij in zijn hoedanigheid van directeur van zijn managementconsultancy BV de door hem gepretendeerde overeenkomst niet schriftelijk heeft vastgelegd. Voor zover dat niet reeds aanstonds gold, had betrokkene daartoe in ieder geval dienen over te gaan na de ontvangst van de brief van klagster d.d. 6 mei 2004, waaruit betrokkene moest begrijpen dat klagster met hem van mening verschilde over de vraag of er een opdracht tot het verrichten van werkzaamheden was verstrekt. Het ligt reeds in het algemeen op de weg van een adviseur om een opdracht met voldoende duidelijkheid omtrent de inhoud van de opdracht schriftelijk aan de opdrachtgever te bevestigen, teneinde rechtsonzekerheid te voorkomen. Van een adviseur die zich van zijn titel RA bedient, mag dit a fortiori worden verwacht. Door zulks na te laten heeft betrokkene in het maatschappelijke verkeer onvoldoende zorgvuldig gehandeld en heeft hij in zoverre de eer van de stand der registeraccountants geschaad.
 - 4.4 De klacht is ook in zoverre gegrond dat niet gebleken is van een controleerbare verslaglegging van de werkzaamheden die betrokkene als adviseur van klagster zou hebben verricht.
 - 4.5 Voorts heeft betrokkene over zijn "automatisch registrerende contactregister" (zie ook productie 3 bij de door betrokkene overgelegde dagvaarding) ter zitting tegenstrijdige uitspraken gedaan, hetgeen ertoe leidt dat de Raad vraagtekens plaatst bij het bestaan, de hoedanigheid, de functionaliteit en de toelaatbaarheid van dit register.
 - 4.6 Naar het oordeel van de Raad is de hiervoor beschreven handelswijze van betrokkene tuchtrechtelijk verwijtbaar in die zin dat de eer van de stand der registeraccountants daardoor is geschaad. Dienaangaande is de na te melden maatregel passend en geboden.

De beslissing

De Raad van Tucht:

- **verklaart de klacht gegrond en;**
- **legt de maatregel van schriftelijke waarschuwing op.**

Aldus beslist door mr. drs. J. den Boer, voorzitter, drs. E.J.F.A. de Haas RA en J.W. Schallenberg RA, leden, in aanwezigheid van mr. H.W. Vogels, adjunct-secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2006.